

Valmistelija

maankäyttöasiantuntija Jouni Piri, 0400 380 104
tekninen johtaja Janne Karhu, 040 544 3219

Pudasjärven kaupungin tekniset ja ympäristöpalvelut on kilpailuttanut EU-kynnysarvon ylittävänä hankintana, Yksilöimättömät suunnittelu- ja konsulttipalvelut puitesopimuksen.

Tarjouspyyntö 487895 / Yksilöimättömät suunnittelu- ja konsulttipalvelut, julkaistiin 12.2.2024.

Tarjoukset pyydettiin seuraavista osa-alueista:

Kunnallistekniset palvelut

1 osa-alue, Tiesuunnittelutehtävät

2 osa-alue, Kunnallistekniikan suunnittelutehtävät (vesi ja viemäri)

Valvontapalvelut

3 osa-alue, Rakennustekniset valvontapalvelut

4 osa-alue, Sähkötekniset valvontapalvelut

5 osa-alue, LVI-tekniset valvontapalvelut

Rakennus- ja talotekniset suunnittelupalvelut

6 osa-alue, Pää- ja arkkitehtisuunnittelu

7 osa-alue, Rakennesuunnittelu

8 osa-alue, Talotekninen suunnittelu (Sähkö)

9 osa-alue, Talotekninen suunnittelu (LVI)

10 osa-alue, Talotekninen suunnittelu, automaatio suunnittelu

11 osa-alue, Sisäilma- ja kuntotutkimukset

Maankäytön suunnittelupalvelut

12 osa-alue, Asema- ja yleiskaavoituksen suunnittelutehtävät

13 osa-alue, Maastomittauspalvelut

14 osa-alue, Pohjatutkimuspalvelut

Tarjouskilpailun avaamisen jälkeen saatiin tieto, että Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus on kilpailuttanut pohjatutkimustöiden ja siihen liittyvien asiantuntijapalveluiden puitesopimuksen (POPELY/471/2023). Tämä kilpailutus on käsittänyt myös alueen kunnat, mukaan lukien Pudasjärven kaupunki.

Tarjouskilpailun vaiheessa ilmoitettiin, että tehtäväalue 14.

Pohjatutkimuspalvelut poistetaan tarjouspyynnöstä, eikä tähän osa-alueeseen tulleita tarjouksia käsitellä.

Tarjouskilussa valitaan enintään kolme (3) konsulttitoimistoa edellä mainittuihin eri osa-alueen tehtäviin. Valittujen konsulttiyritysten kanssa solmitaan puitesopimus. Sopimuksen perusteella tehdään hankekohtaisia toimeksiantoja, joissa noudatetaan puitesopimuksen mukaisia ehtoja.

Puitejärjestelyn toimintamalli

Toimeksiannon toteuttajaksi valitaan ensisijaisesti konsultti, joka kokonaistaloudellisessa vertailussa on ollut paras. Ellei konsulttitoimisto työtilanteen tai muun hyväksyttävän syyn takia voi ottaa toimeksiantoa vastaan, tarjotaan toimeksianto seuraavaksi valitulle konsulttitoimistolle. Erityistilanteissa tilaaja voi tarkistaa konsulttitoimiston erityisosaamisen toimeksiantoon ja valita sen perusteella suorittavan konsultin.

Valittujen kesken voidaan järjestää myös minikilpailutus. Yli 60 000 euron hankinnoissa noudatetaan tarjouskilpailun mukaista etuisuusjärjestystä tai järjestetään minikilpailutus kaikkien valittujen toimittajien kesken.

Puitejärjestelyn osa-alueiden toimittajilta voidaan ostaa alle 60.000 euron hankinnat suorahankintana tai tapauskohtaisesti kilpailuttaa tarvitsema palvelu minikilpailulla. Tarjouspyynnön valintaperusteena voi olla hinnan lisäksi hankintaan sopivia laatukriteereitä.

Sopimusehtoina käytetään konsulttitoiminnan yleisiä sopimusehtoja KSE 2013.

Mikäli yleisessä hintatasossa tapahtuu muutoksia, on palveluntuottajalla oikeus ehdottaa hinnanmuutosta. Hintojen tarkistus sidotaan Tilastonkeskuksen ylläpitämään 71.12 Tekniset palvelut ja konsulttipalvelut (Palvelut yrityksille ja julkiselle sektorille).

Hinnat ovat kuitenkin kiinteänä voimassa kaksitoista (12) kuukautta sopimuksen voimaantulusta lukien.

Muut ehdot on kuvattu tarjouspyynnön liitteenä olleessa puitesopimusluonnoksessa.

Tarjousten arviointi ja valinta suoritetaan kokonaistaloudellisin perustein. Laadun maksimipisteet 60 pistettä ja kustannustekijöiden maksimipisteet 40 pistettä.

Laadullinen pisteytys jakaantui neljään (4) vertailtavaan osaan.

Projektipäällikkö maksimipisteet 15 pistettä, muun henkilöstön osalta maksimipisteet 15 pistettä ja yrityksen erityisosaaminen ja referenssit maksimipisteet 10 pistettä. Toiminta ja laatusuunnitelman painoarvon maksimipisteet 20 pistettä, joka jakaantui siten, että toimintakuvauksen maksimipisteet 10 pistettä ja selvitys laadunvarmistuksen maksimipisteet 10 pistettä.

Vertailuhinta lasketaan viiden (5) eri henkilöryhmään (SKOL 01-05) muodostamasta yhteishinnasta. Yhteishinta muodostuu tuntikohtaisesta yksikköhinnasta sekä paininotetusta tuntimäärästä.

Sopimuskausi on 1.8.2024 – 31.7.2027. Hankintayksikkö varaa itselleen oikeuden jatkaa sopimusta yhdellä optiovuodella (1.8.2027 – 31.7.2028). Hankintapäätös option käytöstä tehdään kuusi (6) kuukautta ennen varsinaisen sopimuskauden päättymistä.

Kilpailutusvaiheessa hankintaan esitettiin 24 kysymystä, joihin vastattiin määräajan puitteissa (13.3.2024).

Määräaikaan 19.3.2024 klo 15:00 mennessä tarjouksensa jätti 43 konsulttiyritystä. Osa-alueittain laskettuna vertailtavia tarjouksia jätettiin 95 kappaletta.

Tarjousten vertailu arvioitiin asiantuntijaryhmän kesken. Tarjousten vertailu suoritettiin kaksikuorin menettelyinä, jossa ensin arvioitiin laadullinen osuus ja tämän jälkeen avattiin hinnat.

Kaikki saapuneet tarjoukset hyväksyttiin tarjousvertailuun.
 Alla olevassa taulukossa on kirjattu kolme (3) eniten pisteitä saanutta tarjoajaa osa-alueittain ja etuisuus järjestyksessä. Suluissa vertailussa olleiden tarjousten lukumäärä.

1 osa-alue Kunnallistekniset palvelut, Tiesuunnittelutehtävät (7 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
Destia Oy, Asiantuntijapalvelut	60,000	40,000	100,000	7300,00 €
Sweco Finland Oy	60,000	39,890	99,890	7320,00 €
Ramboll Finland Oy	60,000	37,265	97,150	7860,00 €

2. osa-alue Kunnallistekniset palvelut, Kunnallistekniikan suunnittelutehtävät (vesi ja viemäri) (6 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
Sweco Finland Oy	60,000	40,000	100,000	6100,00 €
Destia Oy, Asiantuntijapalvelut	60,000	33,424	93,424	7300,00 €
FCG Finnish Consulting Group Oy	60,000	31,122	91,122	7840,00 €

3 osa-alue Valvontapalvelut, Rakennustekniset valvontapalvelut (10 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
WSP Finland Oy	60,000	40,000	100,000	4600,00 €
Sweco Finland Oy	60,000	26,512	85,512	6940,00 €
Welado Oy	60,000	25,171	85,171	7310,00 €

4 osa-alue Valvontapalvelut, Sähkötekniset valvontapalvelut (6 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
Ramboll CM Oy	57,000	38,348	95,348	6780,00 €
Rakennuttajapalvelut Jarjotek Oy	57,000	37,681	94,681	6900,00 €
Welado Oy	60,000	34,210	94,210	7600,00 €

5 osa-alue Valvontapalvelut, LVI-tekniset valvontapalvelut (7 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
WSP Finland Oy	57,000	40,000	97,000	4500,00 €

LVI-insinööritoimisto Meskanen Oy	60,000	25,280	85,280	7120,00 €
Welado Oy	60,000	24,064	84,064	7480,00 €

6 osa-alue Rakennus- ja talotekniset suunnittelupalvelut, Pää- ja arkkitehtisuunnittelu (11 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
Arkkitehdit m3 Oy	58,000	38,937	96,937	6400,00 €
Arkkitehdit LSV Oy	60,000	36,379	96,379	6850,00 €
NMD Arkkitehdit Oy	55,000	40,000	95,000	6230,00 €

7 osa-alue Rakennus- ja talotekniset suunnittelupalvelut, Rakennesuunnittelu (8 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
Sweco Finland Oy	60,000	36,311	96,311	6940,00 €
A-Insinöörit Suunnittelu Oy	57,000	38,414	95,414	6560,00 €
TaloTuki Oulu Oy	53,000	40,000	93,000	6300,00 €

8 osa-alue Rakennus- ja talotekniset suunnittelupalvelut, Talotekninen suunnittelu (Sähkö) (8 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
Sähkösuunnittelu Center Oy	57,000	39,637	96,637	6620,00 €
WSP Finland Oy	60,000	36,444	96,444	7200,00 €
Sitowise Oy	57,000	37,864	94,864	6930,00 €

9 osa-alue Rakennus- ja talotekniset suunnittelupalvelut, Talotekninen suunnittelu (LVI) (8 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
LVI-Sasto Oy	60,000	40,000	100,000	6500,00 €
LVI-insinööritoimisto Meskanen Oy	60,000	38,348	98,348	6780,00 €
Sitowise Oy	60,000	34,805	94,805	7470,00 €

10 osa-alue Rakennus- ja talotekniset suunnittelupalvelut, Talotekninen suunnittelu, automaatio suunnittelu (6 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
LVI-Sasto Oy	60,000	40,000	100,000	6500,00 €
LVI-insinööritoimisto Meskanen Oy	60,000	38,235	98,235	6800,00 €
A-Insinöörit Suunnittelu Oy	55,000	37,195	92,195	6990,00 €

11 osa-alue Rakennus- ja talotekniset suunnittelupalvelut, Sisäilma- ja kuntotutkimukset (11 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
Suomen Rakennusterveyspalvelut Oy	60,000	38,532	98,532	6540,00 €
Lotus Demolition Oy – Tutkimuspalvelut	60,000	36,521	96,521	6900,00 €
Sweco Finland Oy	60,000	36,311	96,311	6940,00 €

12 osa-alue Maankäytön suunnittelupalvelut, Asema- ja yleiskaavoituksen suunnittelutehtävät (9 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
Tilatohtorit Oy	60,000	40,000	100,000	6050,00 €
Arkkitehdit LSV Oy	60,000	34,620	94,620	6990,00 €
Lukkaroinen Arkkitehdit Oy	60,000	34,423	94,423	7030,00 €

13 osa-alue Maankäytön suunnittelupalvelut, Maastomittausspalvelut (4 tarjousta)

Valittu konsulttiyritys	Laatupisteet	Osa-alueen hintapisteet	Osa-alueen pisteet yht.	Vertailuhinta
IIN POHJATUTKIMUS- JA MITTAUSPALVELU OY	60,000	40,000	100,000	6460,00 €
Taratest Oy	60,000	35,889	95,889	7200,00 €
Mitta Oy	54,000	40,000	94,000	6460,00 €

Tarjosten vertailutaulukot jaetaan esityslistan oheismateriaalina.

Kaupunginjohtajan esitys Kaupunginhallitus päättää:

- 1) valita Yksilöimättömät suunnittelu- ja konsulttipalvelut palveluntuottajiksi esittelytekstissä mainitut konsulttiyritykset osa-alueittain ja etusijajärjestyksessä sekä laatia näiden kanssa puitesopimukset, jotka allekirjoittaa tekninen johtaja
- 2) sopimus astuu voimaan 1.8.2024 ja on voimassa 31.7.2027 saakka

3) hankintapäätös option käytöstä tehdään kuusi (6) kuukautta ennen varsinaisen sopimuskauden päättymistä.

Mirka Väyrynen ilmoitti esteellisyytensä (intressijäävi) ja poistui asian käsittelyn ajaksi.

Päätös Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Asiaa esitteli tekninen johtaja Janne Karhu.

Jakelu Tarjouksen jättäneet

KH 28.05.2024 § 173
2965/02.08.00/2024

Valmistelija Tekninen johtaja Janne Karhu, p. 040 544 3219

Tarjouskilpailuun osallistuneelta on saapunut 7.5.2024 seuraavansisältöinen hankintoaikaisuvaatimus:

Hankintoaikaisuvaatimus koskien 12. Maankäytön suunnittelupalvelut, Asema- ja yleiskaavoituksen suunnittelutehtävät.

Laatupisteytyksessä kaikille tarjoajille on annettu maksimipisteet laadusta, jolloin vertailu on muuttunut pelkäksi hintavertailuksi 40-60 hinta-laatu-vertailun sijaan. Kilpailutuksen mukaan laadun piti siis olla hintaa merkittävämpi valintatekijä, ja konsulteilta pyydettiin paljon työtä vaativaa laatuarviointiaineistoa tätä vertailua varten.

Esimerkki syistä joiden perusteella tehty laatuarviointi epäilyttää: Tarjousten arvioinperusteiden mukaisesti yrityksen referenssit arvioidaan viimeisten viiden vuoden ajalta. Esimerkiksi osa-alueen 12 kilpailutuksessa 1.sijalle tulleella yrityksellä ei kuitenkaan julkisista lähteistä saatavilla olevien liikevaihtotietojen perusteella ole ollut ammattimaista toimintaa viimeisten viiden vuoden aikana, liikevaihdon ollessa korkeimmillaankin vain 8 000€ -17 000€ vuodessa. Kuinka yrityksen referensseistä viimeisten viiden vuoden ajalta on tällöin voinut saada maksimipisteet?

Pyydämme oikaisua kohtaa 12 koskeviin yritysten laatuarviointeihin siten että laatu arvioidaan kilpailutusriteerien mukaisesti.

Liitteinä laatuarviointia koskevia otteita kilpailutusaineistosta.

Vastaus oikaisuvaatimukseen:

Hankintalain 113 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö on tehtävä kirjallisesti ja laadittava siten, että sen perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 115 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin,

kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Hinta-laatusuhteen arvioinnissa käytettävien vertailuperusteiden tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja mahdollistaa tarjousten puolueeton arviointi.

Hankintalain 93 §:n 2 momentista ilmenevän periaatteen mukaan hankintayksikkö voi asettaa hinta-laatusuhteen vertailuperusteita, jotka liittyvät laadullisiin, yhteiskunnallisiin, ympäristö- tai sosiaalisiin näkökohtiin tai innovatiivisiin ominaisuuksiin. Hankintayksikkö voi ottaa huomioon myös hankintasopimuksen toteutukseen osoitetun henkilöstön pätevyyden ja kokemuksen sekä henkilöstön organisoinnin, jos osoitetun henkilöstön laadulla voi olla merkittävä vaikutus hankintasopimuksen toteuttamisessa.

Hankintalain 93 §:n 5 momentista ilmenevän periaatteen mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen mainitun lain 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Hankintayksiköllä on harkintavaltaa kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteiden määrittämisessä. Hankintayksiköllä on myös harkintavaltaa sen suhteen, miten se määrittelee vertailuperusteiden vertailutavan ja mitä seikkoja se haluaa vertailussa painottaa. Vertailuperusteiden tulee kuitenkin liittyä hankinnan kohteeseen ja olla luonteeltaan syrjimättömiä. Hankintamenettelyn avoimuus edellyttää, että tarjoajat tietävät jo tarjouksia laatiessaan, millä seikoilla on merkitystä tarjouskilpailua ratkaistaessa. Vertailuperusteet on ilmoitettava tarjouspyynnössä riittävän täsmällisesti siten, että tarjouspyyntö tuottaa yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia. Vastuu mahdollisista tarjouspyynnön epäselvyyksistä ja tulkinnanvaraisuuksista on lähtökohtaisesti hankintayksiköllä.

Tarjousaikana ei ole esitetty lisäkysymyksiä tai muutoin ilmennyt, että tarjousten vertailuperusteissa olisi epäselvyyttä, joihin ei tarjousaikana olisi litsätietokysymyksiä osalta vastattu.

Tarjousten laatua on arvioitu käyttäen absoluuttista arviointipisteystystä tarjouspyynnössä ilmoitettujen kriteerien osalta, jolloin tarjoajan saama pistemäärä on sama kuin arvioinnissa on annettu. Arviointi on hankintayksikön subjektiivinen arvio tarjoajan kyvykkyydestä. Arviointi on tehty tarjoajan toimittamien aineistojen perusteella.

Annetut pisteet on suhteutettu tilaajan arvioimaan tarkoituksenmukaiseen osaamis- ja laatutasoon, jota tarjoajalta edellytetään toimeksiantojen suorittamiseksi.

Hankintakohdassa tehdyssä laatuarvioinnissa kaikki tarjoajat on todettu aineiston perusteella riittävän kyvykkäiksi ja osaaviksi saamaan täydet pisteet laatuarvioinnissa. Hankintayksikkö ei ole todennut laatuarvioinnissa tarpeelliseksi pisteyttää erikseen arvioidun vaatimustason ylittävää laatua.

Tarjouksen osa-alueen 12. 1. sijalle tulleen yrityksen referenssit, henkilöstöreferenssit sekä yrityksen taloustiedot on tarkastettu uudelleen oikaisuvaatimuksen käsitteilyn yhteydessä. Yritykseltä on saatu kirjanpitäjän allekirjoittamat tuloslaskelmat ja tase vuodelta 2023 sekä alkuvuodelta 2024, jotka osoittavat yrityksen tosiasiallista liikevaihtoa suhteessa referensseissä ilmoitettuihin toimeksiantoihin. Tiedoissa ei ole ilmennyt puutteita tai ristiriitaa.

Selvityksen perusteella hankintayksikkö toteaa että tarjousten käsittelyssä tai tarjouksissa ei ole ilmennyt seikkoja joiden perusteella tehtyä tarjousvertailua tai hankintapäätöstä olisi tarpeen muuttaa.

Kaupunginjohtajan esitys Kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen.
Perustelut: Tarjousten laatuvertailu on tehty tarjouspyynnössä ilmoitettujen arviointiperusteiden mukaisesti, eikä niiden perusteella tehdyissä arvioinneissa ole ilmennyt merkittävää laatueroa, joka olisi johtanut pisteiden vähentämiseen ja pisteytyseroihin tarjoajien välillä, suhteessa hankintayksikön asettamaan vaatimustasoon.

Päätös Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Mirka Väyrynen ilmoitti esteellisyytensä (intressijäävi) ja poistui asian käsittelyn ajaksi.

Asiaa esitteli tekninen johtaja Janne Karhu.

Jakelu Hakintaoikaisun tekijä