

Tienhoidon alueurakka, alue 1 Kurenalus

KH 09.06.2026 § 158
4701/10.03.01.01/2025

Valmistelija

Kaupunkikehitysjohtaja Janne Karhu, 040 544 3219
Yhdyskuntatekiikan päällikkö Pekka Pitkänen, 0504441044

Alueurakka 2026 - 2031

Kaupunkikehityksen palvelualue on kilpailuttanut Pudasjärven tienhoidon alueurakat aikavälille 1.10.2026-30.9.2031 avoimena EU-kynnysarvon ylittävänä hankintana.

Tienhoito on jaettu 6 urakka-alueeseen ja tarjoaja on voinut tarjota yhtä tai useampaa osaa. Urakoiden urakkamuoto ja suorituslaajuus laajuus jakautuu kahteen pääosaan, taajama-alueen urakat ja yksityistieurakat. Tarjoukset käsitellään urakka-alue kohtaisesti.

- 1 Taajama-alue Kurenalus, kokonaishinta
- 2 Taajama-alue Syöte, kokonaishinta
- 3 Yksityistiet kaakko, yksikköhintaurakka
- 4 Yksityistiet luode, yksikköhintaurakka
- 5 Yksityistiet lounas, yksikköhintaurakka
- 6 Yksityistiet koillinen, yksikköhintaurakka

Urakka-alueisiin 1 ja 2 lukeutuu kaupungin kadut, kevyenliikenteenväylät sekä yksityistiekäytäntöjen mukaisesti avustuskelpoiset, kunnossapidon piiriin hyväksytyt yksityistiet kyseisellä alueella. Urakka-alueisiin 3-6 lukeutuu ainoastaan kaupungin kunnossapidon piirissä olevia yksityisteitä.

Tarjouspyyntö julkaistiin HILMA-hankintakanavassa sekä EU:n virallisessa hankintajulkaisussa 21.4 – 25.5.2026. Tarjouspyyntöaineisto oli luettavissa Cludia hankintajärjestelmässä.

Urakka-alue 1, Kurenalus

Taajama-alue Kurenalus, urakka-alueeseen 1 sisältyy:

- Katu, kunnossapitoluokka T1b 7,54 km
- Katu, kunnossapitoluokka II 9,05 km
- Katu, kunnossapitoluokka III 29,56 km
- KLV, kunnossapitoluokka K1, 8,34 km
- KLV, kunnossapitoluokka K1, 14,57 km
- Yksityisteitä, kunnossapitoluokka III 9,55 km

Kunnossapidon maksuperuste on tiemäärään sidottu kiinteä kokonaishinta.

Tarjousajan puitteissa urakka-alueesta jätettiin 4 tarjousta joista yksi hylättiin tarjouspyynnön vastaisena.

Yritys	Tienhoidon vertailuhinta € (1 hoitokausi)	Erillisveloitettavat työt vertailuhinta € (1 hoitokausi)	Vertailuhinta yhteensä €
JMK Infra Oy	295 390,09	14 882,30	310 272,39

Urakointi Risto Kokko Ky	362 157,17	16 410,60	378 567,77
Kuljetuspudas Oy	383 246,57	16 283,20	399 529,77

Hyväksyttävistä tarjouksista valitaan kokonaistaloudellisesti edullisin, hinnaltaan halvin tarjous.

Tarjouskilpailussa tienhoidon vertailuhinta on yhden hoitokauden laskennallinen kustannus. Sopimuskausi 1.10.2026 – 30.9.2031 pitää sisällään 5 hoitokautta.

Tarjouksissaan urakoitsijat ovat myös jättäneet tilaajan sitoamattomina ilmoittamiin määräarvioihin perustuvia yksikköhintoja erikseen tilattavista työsuoritteista. Työsuoritteita tilataan urakan aikana tarpeen mukaan erillisillä toimeksiannoilla. Erillisveloitettavien töiden laskennallinen kustannus vaikuttaa vertailuhintaan.

Voittavalla tarjouksella sopimuskauden laskennalliseksi arvoksi muodostuu 1 551 361,95 € (alv.0%).

Tarjouksen hylkäämisen perusteet

Tarjouspyynnön kohdassa 4.4 on asetettu tarjoajalle sitova teknistä suorituskkyä koskeva vähimmäisvaatimus:

”Kuorma-autokalusto tulee täyttää EURO IV -luokan päästövaatimus ja muun konekaluston, traktorit, pyöräkoneet jne. täyttää stage IIIA -vaatimuksen. Ladattava kalustoluettelo. Kalustoluettelossa on koneista esitettävä vähintään, merkki, vuosimalli ja työpaino. Tai esitettävä tilattu tai hankittava kalusto.”

Lisäksi tarjouspyynnössä on todettu hylkäysperusteena muun ohella:

”Tilaajalla on oikeus hylätä tarjous, jos urakoitsijalla ei ole osoittaa että hänellä ei ole työhön soveltuvaa kalustoa.”

Tarjouspyynnössä on myös edellytetty, että tarjous jätetään sähköiseen järjestelmään ja kaikki kohdassa ”Tarjoajalle asetetut teknistä suorituskkyä ja ammatillista pätevyyttä koskevat vaatimukset” mainitut selvitykset ja liitteet on toimitettava määräaikaan mennessä.

Kyseinen tarjoaja ei toimittanut tarjouksensa liitteenä kalustoluettelo, josta siinä esitettäväksi vaadittavat tiedot olisivat olleet todennettavissa.

Tarjousten jättämisen määräajan jälkeen hankintayksikkö pyysi 25.5.2026 lisäselvitystä, jonka johdosta tarjoaja toimitti täydennetyt kalustoa koskevan luettelon. Tässäkään luettelossa ei kuitenkaan ollut koneista esitetty vähintään vaadittuja tietoja (merkki, vuosimalli ja työpaino), vaan tiedot olivat puutteelliset siten, ettei kaluston teknistä kelpoisuutta ja päästöluokkavaatimusten (EURO IV / stage IIIA) täyttymistä voitu objektiivisesti todentaa.

Hankintayksikkö on näin ollen arvioinut, ettei tarjoaja ole määräaikaan mennessä, eikä myöhemmänkään lisäselvityspyynnön johdosta, esittänyt tarjouspyynnön kohdan 4.4 mukaista kalustoluettelo tai vastaavaa riittävää selvitystä tilatusta/hankittavasta kalustosta.

Tarjoajan on tullut osoittaa tekninen suorituskkyänsä ja käytettävissä oleva työhön soveltuva kalusto tarjouspyynnön mukaisella tavalla.

Kalustoluettelo ei ole muodollinen liite, vaan olennainen kelpoisuusasiakirja, jonka perusteella hankintayksikkö voi tarkistaa että kuorma-autokalusto täyttää EURO IV -luokan päästövaatimuksen, että

muu konekalusto täyttää stage IIIA -vaatimuksen ja että kaluston määrä ja tyyppi ovat sopimuskauden tehtäviin nähden riittävät.

Koska tarjoaja tarjouksen liitteenä ja tämän jälkeen uudelleen lisäselvityksenä toimitti luettelon, josta puuttuivat vähintään vaaditut tiedot (merkki, vuosimalli ja työpaino), ei hankintayksikkö voi varmistua siitä, että tarjoajalla on käytettävissään tarjouspyynnön ehtojen mukaista kalustoa. Tarjouksen täydentäminen määräajan jälkeen on hankintalain oikeuskäytännön mukaan sallittua vain vähäisten epäselvyyksien ja ilmeisten virheiden osalta, kun täydennys ei johda tarjouksen olennaiseen muuttamiseen eikä tarjoajan aseman parantamiseen suhteessa muihin tarjoajiin. Tässä tapauksessa kyse ei ole vähäisestä muotovirheestä, vaan keskeisen kelpoisuusvaatimuksen (teknisen suorituskyvyn ja kaluston) osoittamatta jäämisestä.

Muilta tarjoajilta on vaadittu sama kalustoa koskeva selvitys. Hankintayksikkö ei voi tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteiden (hankintalaki 3 §) mukaisesti hyväksyä yhden tarjoajan olennaisesti puutteellista kalustonselvitystä, jos muilta on edellytetty vaatimusten täyttämistä täysimääräisesti ja määräajassa.

Edellä todetun perusteella tarjoaja ei ole osoittanut täyttävänsä tarjouspyynnön kohdassa 4.4 asetettua teknistä kelpoisuusvaatimusta, eikä sitä, että sillä olisi käytettävissä työhön soveltuva kalusto tarjouspyynnön edellyttämällä tavalla. Näin ollen tarjous ei ole tarjouspyynnön mukainen.

Hankintayksikkö hylkää tarjoajan tarjouksen perusteella, että tarjous on tarjouspyynnön kohdan 4.4 vastainen, koska vaadittua kalustoluetteloa ei ole toimitettu vaaditussa laajuudessa, eikä kaluston päästöluokkavaatimusten täyttymistä voida todentaa, tarjous osoittaa tarjouspyynnön "Hylkäämisperusteet" -kohdan mukaisen hylkäysperusteen: "Tilaaajalla on oikeus hylätä tarjous, jos urakoitsijalla ei ole osoittaa että hänellä ei ole työhön soveltuvaa kalustoa." Tarjous suljetaan pois tarjouskilpailusta kaikilta niiltä urakka-alueilta, joihin tarjoaja on jättänyt tarjouksen.

Tarjousaineisto on esitetty kaupunginhallituksen jäsenille asialistan oheismateriaalina.

Yritysvaikutusten arviointi: Palveluhankinta lisää yritystuloa

Kaupunginjohtajan esitys

Kaupunginhallitus päättää;

1) valita Pudasjärven tiestön urakka-alueen 1 kunnossapitourakoitsijaksi JMK Infra Oy:n sopimuskaudelle 1.10.2026 – 30.9.2031 ja hyväksyä kokonaistaloudellisesti edullisimman, vertailuhinnaltaan halvimman tarjouksen 310 272,39 €.

2) hylätä yhden tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena esittelyssä mainituin perustein

Kaupunginjohtajan muutettu esitys

Kaupunginhallitus päättää;

1) valita Pudasjärven tiestön urakka-alueen 1 kunnossapitourakoitsijaksi JMK Infra Oy:n sopimuskaudelle 1.10.2026 - 30.9.2031 ja hyväksyä kokonaistaloudellisesti edullisimman, vertailuhinnaltaan halvimman tarjouksen 310 272,39 €.

2) hylätä Terranor Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena esittelyssä mainituin perustein

Päätös

Muutettu esitys hyväksyttiin.

Asiaa esitteli kaupunkikehitysjohtaja Janne Karhu.

Jakelu

Tarjouksen jättäneet