

25.8.2026

# KAUPUNGINHALLITUKSEN VASTAUS TOISEEN TÄYDENNYSPPYYNTÖÖN ASIASSA EOAK 5464 2025

Lausunto on laadittu lausumalla kuhunkin täydennyspyynnön mukaiseen kantelijan esittämään (kursiivilla) kohtaan. Kantelijan esittämät kohdat ovat kursiivilla. Vastauksen valmistelua varten on pyydetty lausunto kaupungin rakennusvalvontaviranomaisena toimivalta viranomaislautakunnalta. Kaupunginhallitus on huomioinut lausunnon omassa vastauksessaan. Viranomaislautakunnan lausunto kokonaisuudessaan liitetään oikeusasiamiehelle annettavaan vastaukseen.

*Sain oma-aloitteisesti selville, että kanteluani koskevassa rakennuslupa-asiassa olisi tehty varsin epäilyttävä rakennuskohteen käyttötarkoituksen muutos tai epäilyttävä käyttöönottokatselmus (liite 1). Kyseinen käyttöönottotarkistus olisi tehty sunnuntaina 7.7.2024, jolloin rakennusvalvonta olisi ollut suljettuna ja katselmuksia ei olisi kyseisenä aikana mahdollista toteuttaa. Kyseenalaisen katselmuksen lähetti minulle pyynnöstäni Pudasjärven kaupungin palvelusihteeri Marjut Luukkonen 14.1.2026.*

*Täydennän kanteluani ja pyydän oikeusasiamiestä kiinnittämään erityistä huomiota siihen, että rakennusvalvonnan 14.1.2026 hyväksytty, järjestelmään viety "katselmus" (päiväty 7.7.2024, sunnuntai) on ristiriidassa viranomaisen oman aiemman ilmoituksen ja 18.12.2025 oikeusasiamiehelle annetun Pudasjärven selvityksen kanssa.*

**Vastaus:** Rakennusvalvontaviranomainen on tulkinnut (ilmenee mm. pöytäkirjasta VIRANOMA 18.02.2026 § 15) alkuperäisen taukotupaa koskevan toimenpideluvan olleen edelleen voimassa vapaa-ajan asuntoa koskevan luvan kumoamisesta huolimatta. Myös taukotuvan osittainen loppukatselmus (ko. ajankohtana voimassa olleen MRL:n 153 a §:n mukainen katselmus) oli tehty 4.7.2024. Valitettavasti tieto käyttöönottokatselmuksen suorittamisesta ei ollut lausunnon antaneen kaupunginhallituksen tiedossa 16.12.2025.

Viranomaislautakunta perustelee vapaa-ajan asuntoa koskevan rakennuslupahakemusprosessin erillisyyttä myös eri lupanumerolla (23-0086).

1) Tiedustelin 14.7.2025 sähköpostitse johtavalta rakennustarkastajalta, milloin hallintopakotoimiin (purkamiseen) ryhdytään HO:n päätöksen mukaisesti.

*Johtavan rakennustarkastajan vastaus 14.8.2025 (Liite 2): "Rakennusvalvonta rauettaa myönnetyn rakennusluvan HO:n päätökseen perustuen. "Siirtoajankohtaa tai määräaika siirrolle ei ole vielä mietitty tai määrätty. Tästä asiasta ja aikataulusta keskustellaan luvanhakijan kanssa. Loma-ajoista johtuen asiaa ei ole vielä otettu esille. Ajankohta selvinnee sitten myöhemmin."*

PUDASJÄRVEN KAUPUNKI

≡ PUDASJÄRVI ≡

25.8.2026

*Jos 7.7.2024 olisi todella suoritettu käyttöönottokatselmus, joka olisi "laillistanut" rakennuksen taukotupana, johtava rakennustarkastaja olisi ilman muuta ilmoittanut tästä vastauksessaan elokuussa 2025. Sen sijaan hän totesi asian olevan kesken ja siirtoajankohdan avoinna.*

**Vastaus:** Hallinto-oikeus on jättänyt tutkimatta kantajan (kantelijan) vaatimuksen rakennuspaikan ennallistamisesta tai rannan tuntumassa mahdollisesti sijaitsevan poistamisesta. Kantelijan kysymyksestä ei ilmene koskeeko se puheena olevaa vapaa-ajan rakennusta / taukotupaa vai muuta mahdollista kohteessa olevaa rakennelmaa.

Viranomaislautakunta ilmoittaa, että toimenpidelupaa koskeva hallintopakkohakemus tullaan käsittelemään oikeusasiamiehen kuulemisen jälkeen. Kaupunginhallitus ilmoittaa käsityksensä, ettei hallintopakkohakemusten käsittelyä voida siirtää oikeusasiamiehen ratkaisun jälkeiseen aikaan. Hakemuksen käsittely on valmistelussa, kuten vastauksen myöhemmistä kohdista ilmenee, ja hakemus tullaan käsittelemään ilman aiheetonta viivytystä.

*2.) Pudasjärven rakennusvalvonta on antanut oikeusasiamiehelle virallisen vastineen 18.12.2025. Oikeusasiamiehen pyytämässä vastauksessa keskeisenä asiana oli hallintopakkomenettelystä kieltäytyminen. Vastineessa viranomainen ei ole maininnut, että kohteelle olisi suoritettu käyttöönottokatselmus tai että kohteella olisi voimassa oleva lupa, vaikka se olisi ollut heidän keskeisin puolustusargumenttinsa laillisuusvalvonnessa.*

**Vastaus:** Lausunnon oikeusasiamiehelle on antanut Pudasjärven kaupunki eikä kaupungin rakennusvalvontaviranomainen (viranomaislautakunta). Valitettavasti tieto käyttöönottokatselmuksen suorittamisesta ei ollut lausunnon antaneen kaupunginhallituksen tiedossa 16.12.2025.

Viranomaislautakunta korostaa rakennusvalvontaviranomaisen harkintavaltaa siinä käytetäänkö hallintopakkoa vai ei. Viranomaislautakunta viittaa myös alkuperäisen taukotuvan toimenpideluvan lupaharkinnan aikana voimassa olleeseen rakennusjärjestykseen kirjattuun ranta-alueen määritelmään sekä hakijoiden yhdenvertaiseen kohteluun.

*3) Väitetyn katselmuksen aikaan (7.7.2024) kohteessa oli vireillä rakennuslupahakemus vapaa-ajan asunnoksi, koska rakennusvalvonta oli itse todennut rakennuksen olevan taukotuvan vastainen. On epäloogista, että rakentaja pyytäisi käyttöönottokatselmusta uudelleen, nimenomaan "taukotuvaksi", kun hänet on velvoitettu ja hän on hakenut lupaa "vapaa-ajan asunnolle". MRL 150 § mukaan katselmus suoritetaan rakentajan pyynnöstä. Ei ole uskottavaa, että rakentaja pyytäisi uudestaan katselmusta taukotuvaksi tilanteessa, jossa rakennuksen varustelu (sauna, tulisijat, pesutilat) on sama kuin tammikuussa 2023, jolloin rakennus todettiin taukotuvaksi kelpaamattomaksi. Samassa varustuksessa olevan rakennuksen (sauna, tulisijat, pesutilat) ei voida uudellakaan katselmuksella odottaa täyttävän taukotuvan lupaehtoja. Jos rakennustarkastaja olisi todella mennyt paikalle 7.7.2024 ja nähnyt saunan ja pesutilat, hänen olisi virkavastuunsa perusteella pitänyt hylätä rakennus taukotuvaksi käyttöönotettavana (kuten hän teki 2023). Sen sijaan hän fiktiivisen tarkastuspöytäkirjan perusteluin väittää nyt*

**PUDASJÄRVEN KAUPUNKI**

≡ PUDASJÄRVI ≡

25.8.2026

hyväksyneensä rakennuksen käyttöönotettavaksi taukotupana varustein (sauna, tulisijat, pesutilat), jotka aiemmassa katselmuksessa aiheuttivat taukotuvaksi käyttöönotettavan rakennuksen hylkäämisen ja vaatimukseen velvoittaa rakentajaa hakemaan rakennuslupaa vapaa-ajan asunnolle.

Viranomainen olisi toiminut hallintolain vastaisesti edistämällä kahta toisensa poissulkevaa prosessia

- Katselmus 23.1.2023 (liite 3): Viranomainen on todennut (tammikuu 2023), että rakennus on varustelultaan vapaa-ajan asunto, ja velvoittanut rakentajan hakemaan sille rakennuslupaa. Tämä prosessi johti myöhemmin hallinto-oikeuden kumoavaan päätökseen.
- Katselmus 7.7.2024 (liite 1): Samanaikaisesti viranomainen väittää suorittaneensa 7.7.2024 käyttöönottokatselmuksen, jossa rakennus on ollut sama varustelultaan kuin aiemmin, olisi hyväksytty "taukotuvaksi" alkuperäisen toimenpideluvan mukaisena.

- Kaupungilla ei ole ollut toimivaltaa hyväksyä rakennusta maa- ja metsätalousperiaatteella tilanteessa, jossa poikkeamislupaa koskeva valitus on ollut vireillä hallinto-oikeudessa.

**Vastaus:** Kaupunginhallitus ei osaa arvioida rakennusvalvontaviranomaisen toimintaa asiassa kuin yleisellä tasolla: Saman viranomaisen viranhaltijoiden keskenään poikkeava käsitys on mahdollinen ja toisaalta myös viranhaltija voi muuttaa tulkintaansa. On sinällään huomion kiinnittävää, että viranomaisen viranhaltija (rakennustarkastaja) toteaa, ettei edellytyksiä taukotupana luvittamiselle ole, vaan edellyttää vapaa-ajan asunnon rakennusluvan hakemista, mutta tämän jälkeen viranomaisen toinen viranhaltija (johtava rakennustarkastaja) tekeekin ko. luvituksen.

Kaupungin käsityksen mukaan hallinto-oikeudessa ei ole ollut vireillä poikkeamislupaa koskeva valitus vaan rakennuslupaa koskeva valitus.

4) Asiakirjan oikeudellinen pätevyys edellyttää, että sen laatija ja hyväksyjä on yksilöitävissä. Hallintolain ja hyvän hallinnon periaatteiden mukaan viranomaisen on allekirjoituksellaan tai vahvalla sähköisellä tunnistautumisellaan todennettava, kuka katselmuksen on suorittanut ja kuka pöytäkirjan on hyväksynyt. Tämä on välttämätöntä henkilökohtaisen virkavastuun toteutumiseksi. Niin kauan kuin katselmuspöytäkirja on nimetön ja allekirjoittamaton, se ei ole virallisesti pätevä hallintopäätös tai todiste, vaan ainoastaan luonnos.

**Vastaus:** Hallintojohtaja on selvittänyt puheena olevan osittaisen loppukatselmuspöytäkirjan (käyttöönottokatselmuspöytäkirjan) eheyttä käytettävissä olevilla keinoilla. Rakennusvalvonta on (jo aiemmin) perustellut virheitä tietoteknisillä ongelmilla ja mahdollisilla inhimillisillä tekijöillä kuten työn keskeytyksellä.

5) Virallisia katselmuksia ei suoriteta sunnuntaisin, eikä katselmuspöytäkirjassa ole esitetty mitään poikkeuksellista perustetta sille, miksi virkamies (tunnistamaton rakennustarkastaja) olisi suorittanut

25.8.2026

*virKatehtäviä virastoajan ulkopuolella, eli 7.7.2024, sunnuntaina. Rakennusvalvonta on virallisesti ilmoittanut heinäkuun olevan katselmustoiminnan osalta sulkuaikaa (ns. kesätauko), jolloin katselmuksia ei suoriteta lainkaan. On epäuskottavaa, että viranomaisena olisi suorittanut katselmuksen aikana, jolloin se on itse ilmoittanut palvelujen olevan keskeytyneenä. Nyt katselmus on "ilmestynyt" sähköiseen järjestelmään hyväksyttynä vasta 14.1.2026 – eli yli puolitoista vuotta väitetyn katselmuksen ajankohdan jälkeen.*

**Vastaus:** Hallintojohtaja on selvittänyt puheena olevan osittaisen loppukatselmuspöytäkirjan (käyttöönottokatselmuspöytäkirjan) eheyttä käytettävissä olevilla keinoilla. Rakennusvalvonta on ilmoittanut katselmuspäivämäärän olleen virhe ja todellisen päivämäärän olevan 4.7.2026. Kaupunginhallituksen käsityksen mukaan rakennusvalvonnan asiakaspalvelun sulkuaikana voidaan tehdä rakennusvalvonnan muuta viranomaistoimintaa kuten katselmuksia.

Viranomaislautakunta korostaa, ettei laki kiellä viranhoidon virka-ajan ulkopuolellakaan.

*6) Ei ole uskottavissa, että rakennusvalvoja virkavastuullisena viranomaisena tosiasiallisesti olisi käynyt katselmuksellaan väitettynä ajankohtana (7.7.2024) ja hyväksyisi rakennuksen käyttöönoton turvallisena tai ilman merkittäviä huomautuksia katselmuspöytäkirjassaan, huomioiden kohteen keskeneräisyyden. Rakennuksen kattopinta-alasta merkittävä osa on ilman vesikatetta, ja kyseinen lape on osin pelkän aluskatteen sekä irrallisten ruoteiden ja pressun peitossa. Koska rakennuksessa on tulisi- ja myrkyrisuojat, myös puuttuvat palotikkaat muodostavat välittömän turvallisuusriskin, joka estää hyväksyttävän käyttökatselmuksen. Tänäpä (17.1.2026) käydessäni mökillä, totesin rakennuksen edelleen olevan samassa, keskeneräisessä kunnossa.*

**Vastaus:** Kaupunginhallituksella ei ole edellytyksiä arvioida ko. substanssiasiaa.

Viranomaislautakunnan mukaan rakennustarkastaja tekee päätöksen, milloin rakennukselle voidaan antaa käyttöluva eikä palotikkaiden tarvitse olla seinään asennettuna, vaan ne voivat olla välittömästi käytettävissä. Suositeltavaa on, että palotikkaat on kiinteästi asennettu.

*7). Pudasjärven viranomaislautakunta on 13.7.2022 (liite 4) antamallaan päätöksellä asettanut kyseiselle rakennukselle oikeudellisesti sitovan rakennus- ja käyttökiellon. Tämä päätös perustui rakennustarkastajan 11.7.2022 suorittamaan paikallakäyntiin ja siellä tehtyihin havaintoihin. Korostan, että lautakunta ei ole päätöksen antamisen jälkeen – tähän päivään mennessä (19.1.2026) – tehnyt uutta päätöstä, jolla kyseinen rakennus- ja käyttökielto olisi purettu tai todettu rauenneeksi. 11.7.2022 rakennuspaikalla "taukotuvan" luvavastaisen, vapaa-ajankäytön todennut rakennustarkastaja Teijo Kettunen toimii edelleen kaupungin rakennusvalvojana. Rakennusvalvonnalla on näin ollen varmuudella ollut tieto kiellosta. Rakennusvalvoja ei voi ylittää tai kumota "ylemmän" toimielimen (lautakunnan) tekemää päätöstä käyttöönottokatselmuksella ilman uutta, nimenomaista ja pykälään perustuvaa lautakunnan päätöstä rakennus- ja käyttökiellon raukeamisesta.*

25.8.2026

**Vastaus:** Kaupunginhallituksen käsityksen mukaan toimitelimen asettaman kiellon peruuttaminen ei edellytä toimitelimen nimenomaista päätöstä, vaan päättäminen voidaan tehdä myös muun viranomais toiminnan kuten osittaisen loppukatselmuksen kautta.

Viranomaislautakunnan mukaan käyttökielto on koskenut taukotupaa, joka oli sijoitettu tontilla toimenpideluvan 22-0019 vastaisesti. Rakennushankkeeseen ryhtynyt on siirtänyt rakennuksen luvan mukaiseen sijaintiin.

*Viranomainen on aikeissa käyttää tätä kyseenalaista pöytäkirjaa nyt todisteena (viranomaislautakunnan esityslista, liite 5) hallinto-oikeudessa vireillä olevassa toisessa (liiteri) valitusasiassa. On vakava loukkaus oikeusvaltioperiaatetta kohtaan, että viranomainen esittää tuomioistuimelle todisteena asiakirjan, jonka se on itse tienneyt olevan todellisuuspohjaa vailla oleva vielä joulukuussa 2025 oikeusasiamiehelle vastatessaan. Itse olen kuitenkin pakotettu hakemaan ensin oikaisua ja sen jälkeen laatimaan valituksen hallinto-oikeudelle käyttöönottopöytäkirjan kumoamiseksi. Katson, että Pudasjärven rakennusvalvontaviranomainen on menettelyllään loukannut perustuslain 21 §:ssä turvattua oikeuttani hyvään hallintoon ja oikeusturvaan. Viranomainen on laatinut katselmuspöytäkirjan, joka ei vastaa tosiasiallisia tapahtumia, ja on nyt johtavan rakennustarkastajan esityksestä aikeissa lähettää tämän totuudenvastaisen asiakirjan hallinto-oikeudelle todisteeksi.*

*Onko kyseessä jo virallisen asiakirjan, valituskelpoisen viranhaltijapäätösasiakirjan väärennös?*

*Rakennusvalvonta on todennäköisesti yrittänyt "pelastaa" laittoman rakennuksen luomalla takautuvasti asiakirjan, joka on sisällöltään (taukotupa-hyväksyntä) ristiriidassa viranomaisen omien aiempien havaintojen ja hallinto-oikeudessa olevan keskeneräisen lupa-asian kanssa. Tämä on poikkeuksellisen vakava virkatoimien väärinkäytös, jolla on pyritty harhauttamaan sekä naapuria, oikeusasiamiehestä että (esitys vastineeksi) hallinto-oikeutta. Koska rakennusvalvonta on aikaisemmin kieltäytynyt ryhtymästä hallintopakkomenettelyyn luvattomien rakennusten osalta, on fiktiivisen katselmuspöytäkirjalla ollut tosiasiallinen yritys todentaa, että rakennuksella olisi voimassa oleva toimenpidelupa.*

*Hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti, rakennuspaikalle ei voida myöntää lupaa rakentaa ilman poikkeamislupaa. Kaupunki taas tietää, että poikkeamisluvan myöntämiselle ei ole edellytyksiä, eikä kaavaa ole suunnitteilla.*

**Vastaus:** Hallintojohtaja on selvittänyt puheena olevan osittaisen loppukatselmuspöytäkirjan (käyttöönottokatselmuspöytäkirjan) eheyttä käytettävissä olevilla keinoilla. Rakennusvalvonta on perustellut virheitä tietoteknisillä ongelmilla ja mahdollisilla inhimillisillä tekijöillä kuten työn keskeytyksellä.

Viranomaislautakunta toteaa, että kantelija pitää tehtyä pöytäkirjaa kyseenalaisena ja että se olisi mahdollisesti väärennös, mutta ei esitä asiassa kiistatonta todistetta.

25.8.2026

*"Olen pyytänyt kaupungilta kyseisen katselmuspöytäkirjan lokitiedot 15.1.2026 varmistaakseni asiakirjan todellisen luontiajankohdan ja katselmuksen suorittajan henkilöllisyyden, joka ei pöytäkirjasta ilmene. Tämän kanteluun tehtävän lisäyksen ”jättöajankohtana”, en ole saanut vielä vastausta.*

*Kyseessä ei ole inhimillinen erehdys, vaan järjestelmällinen pyrkimys kiertää lainvoimaisia tuomioistuinpäätöksiä ja murentaa naapurin oikeusturva luomalla todellisuutta vastaamattomia viranomaisasiakirjoja.*

*Perusteluni osoittaa, ettei kyseessä ole voinut olla aito, rakentajan tilaama katselmus, vaan rakennusvalvonnan sisäinen, takautuvasti luotu asiakirja, jolla yritetään peittää se tosiasia, että alkuperäinen toimenpidelupa oli umpeutunut. Tämä vahvistaa vahvan epäilyksen siitä, että kirjoitettu katselmuspöytäkirja on laadittu ”toimistotyönä” vasta tammikuussa 2026. Pöytäkirjan sähköinen hyväksyntä vahvistaa epäilyjä – ”Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty 14.01.2026, klo 13:22.”*

*”katselmuksen” valmistelu on todennäköisesti alkanut vasta, kun hallinto-oikeus on pyytänyt vastinetta 11.12.2025 jättämäni valitukseen koskien samalle rakennuspaikalle rakennettuun liiteriin. Perustelin valitustani seuraavasti: Rakennustarkastaja Teijo Kettusen on katsottava rauettaneen metsätalouskäyttöön tarkoitetun taukotuvan toimenpidelupa katselmuspöytäkirjallaan 13.1.2023. Muutoin toimenpideluvan voimassaoloajasta määrätään Pudasjärven rakennusjärjestyksessä:*

*” Toimenpidelupa raukeaa, ellei toimenpidettä ole aloitettu ja saatettu loppuun kolmen vuoden kuluessa.”*

*Ilman naapurinkuulemista suoritettu toimenpidelupa myönnettiin hakijalle 17.2.2022, joten se olisi vanhentunut kolmen vuoden kuluttua, 17.2.2025.*

**Vastaus:** Hallintojohtaja on selvittänyt puheena olevan osittaisen loppukatselmuspöytäkirjan (käyttöönottokatselmuspöytäkirjan) eheyttä käytettävissä olevilla keinoilla. Rakennusvalvonta on perustellut virheitä tietoteknisillä ongelmilla ja mahdollisilla inhimillisillä tekijöillä kuten työn keskeytyksellä.

Pudasjärven kaupungilla oleva ajantasainen käsitys on, että alkuperäinen taukotupaa koskeva toimenpidelupaprosessi on nähtävä erilliseksi, eikä tätä ole viranomaisen ratkaisulla tai hakijan toimesta peruutettu.

Hallinto-oikeuden päätös luvan kumoamisesta koski vain vapaa-ajan rakennuksen rakennuslupaa. Nytemmin toimenpidelupa on vanhentunut, koska rakennukseen ei ole haettu loppukatselmuksen toimittamista luvan voimassaoloaikana, eikä luvan voimassaoloa ole pyydetty pidennettäväksi. (Kuitenkin ainakin joissakin kunnissa noudatetun tavan mukaisesti vanhentuneeseen lupaan voidaan tehdä loppukatselmus luvan vanhentumisen jälkeen.)

Viranomaislautakunta ilmoittaa, että lokitieto, jonka kaupunki on saanut, liitetään tähän vastaukseen (tarkoittaa viranomaislautakunnan vastausta kaupunginhallitukselle). Viranomaislautakunta ilmoittaa edelleen, että kaupunki ei ole saanut pyynnöstä huolimatta järjestelmätoimittajalta muuta tietoa.

Viranomaislautakunta perustelee taukotuvan toimenpideluvan voimassaoloa vapaa-ajan asunnon rakentamislupahakemusprosessin käynnistymisestä huolimatta seuraavasti:



25.8.2026

Katselmuspöytäkirja, jonka rakennustarkastaja Kettunen on tehnyt, ei sisällä varsinaista määräystä luvan (toimenpideluvan) 22-0019 raukeamista, vaan pöytäkirjassa on edellytetty, että taukotupa on siirrettävä eri sijaintiin. Kettunen on esittänyt, että sille sijainnille ja tarkastuksen tekohetkellä havaittujen ominaisuuksien vuoksi, rakennukselle haettaisiin rakennuslupa. Rakennushankkeeseen ryhtyvällä olisi ollut oikeus hakea määräykseen oikaisua, jos määräys olisi luvan raukeamisesta annettu. Siis lupa 22-0019 on edelleen ollut voimassa ja työ on aloitettu, mutta väärään sijaintiin.

*Olen esittänyt useita todisteita viranomaislautakunnan asenteellisuudesta ja puolueellisesta menettelystä. Tämän vuoksi on kyseenalaista, voidaanko Pudasjärven rakennusvalvontaa pitää enää esteettömänä ja puolueettomana toimijana asiani käsittelyssä.*

*Kyseessä on jo toinen kerta, kun rakennusvalvontaviranomainen on omavaltaisesti muuttanut rakennuksen käyttötarkoitusta lupaprosessin aikana. Näkemykseni mukaan viranomainen on toiminut näin helpottaakseen lupaharkintaa ja sivuuttaakseen ne vaatimukset, joita alkuperäinen käyttötarkoitus olisi edellyttänyt. Käyttötarkoituksen muuttaminen ilman hakijan suostumusta tai tosiasiallista perustetta ei vastaa hyvää hallintotapaa eikä maankäyttö- ja rakennuslain mukaista menettelyä, sen sijaan, että kohdetta olisi arvioitu sen todellisen tarkoituksen ja sitä koskevien säädösten mukaisesti.*

*Olen ilmoittanut aikaisemmasta vastaavasta menettelystä oikeusasiamiehelle aiemmin 29.11.2025. Käsitykseni mukaan viranomainen on muuttanut käyttötarkoitusta tarkoitushakuisesti luodakseen kohteelle keinotekoisen ja helpommin saavutettavan laillistamisperusteen.*

**Vastaus:** Saman viranomaisen viranhaltijoiden keskenään poikkeava käsitys on mahdollinen ja toisaalta myös viranhaltija voi muuttaa tulkintaansa. Molemmat lupahakemukset on tehty rakennushankkeeseen ryhtyvän toimesta, eikä viranomainen ole muuttanut rakennuksen käyttötarkoitusta hakemukseen.

Viranomaislautakunta viittaa edelleen taukotuvan toimenpidelupaprosessin ja vapaa-ajan asunnon rakennuslupaprosessin erillisyyteen: Viranomainen ei voi ilman hakijan lupaa muuttaa käyttötarkoitusta, ja näin ei ole asiassa ole myöskään menetelty. Uusi hakemus on tullut rakennusvalvontaan 8.3.2023, jossa on haettu lupaa vapaa-ajan rakennukselle. Luvan numero on 23-0086 ja päätös siitä on tehty 6.6.2023. Rakennus on kerrosalaltaan 5 m2 isompi kuin toimenpideluvassa 22-0019.

*Kun sain tietooni 7.7.2024 tehdystä, 14.1.2026 hyväksytystä katselmuspöytäkirjasta. Sain pöytäkirjan nähtäväkseni Pudasjärven kaupungin palvelusihteerin Marjut Luukkosen sähköpostitse toimittamana 14.1.2026.*

*Olen EOA:lle 18.1.2026 lähettämässäni lisätiedoissa tuonut esiin useita ristiriitaisuuksia ja epäilykseni katselmuksen todellisuudesta.*

*-14.1.2026 julkaistu viranomaislautakunnan kokouksen esityslista (liite 1), josta ensimmäinen havainto, että kohteelle olisi suoritettu käyttöönottokatselmus sunnuntaina 7.7.2024.*

*-Lähetin 15.1.2026 Pudasjärven kirjaamoon pyynnön saada nähtäväkseni lokitiedot kyseisen rakennuspaikan Lupapiste-järjestelmän lokiotteen, josta ilmenevät kaikki kyseiseen hankkeeseen tehdyt*

**PUDASJÄRVEN KAUPUNKI**

≡ PUDASJÄRVI ≡

25.8.2026

kirjaukset, muokkaukset ja tallennukset aikavälillä 15.2.2022 – 15.1.2026 toimitettavaksi sähköpostiosoitteeseeni (liite 2). Erityisesti tarkensin pyyntöäni koskemaan lokitietoja 7.7.2024 päivätyn katselmuspöytäkirjan osalta. Saan vastauksen tähän 20.1.2026, jossa luvataan lokitiedot 14 vrk:n kuluessa (liite 3).

- 21.1.2026 pidetyn viranomaislautakunnan kokouksen pöytäkirja julkaistiin kaupungin sivuilla 23.1.2026. Koska olin esittänyt 15.1.2026 pyynnön saada nähtäväkseni katselmuspöytäkirjan lokitiedot, joku ilmeisesti huomasi katselmuksen tapahtuneen sunnuntaina 7.7.2024, katselmus muutettiin nyt tapahtuneeksi torstaina 4.7.2024 (liite 4). Pöytäkirjan mukaisesti Pudasjärvi päättää antaa vastineen hallinto-oikeuteen koskien samalle rakennusoikeudettomalle rakennuspaikalle rakennetun liiterin valitusasiassa. Nyt ei siis enää ole kysymys epäilystä hallintopäätöksen/katselmuspöytäkirjan väärentämisestä vaan myös sen käyttämisestä minua vastaan meneillään olevassa hallinto-oikeusprosessissa. Näin toimiessaan viranomaislautakunta vaarantaa oikeusturvani hallinto-oikeuden päätöksenteossa. Virheellinen tieto johtaa vääjäämättä virheelliseen oikeudelliseen harkintaan.

**Vastaus:** Hallintojohtaja on selvittänyt puheena olevan osittaisen loppukatselmuspöytäkirjan (käyttöönottokatselmuspöytäkirjan) eheyttä käytettävissä olevilla keinoilla. Rakennusvalvonta on (jo aiemmin) perustellut virheitä tietoteknisillä ongelmilla ja mahdollisilla inhimillisillä tekijöillä kuten työn keskeytyksellä.

Viranomaislautakunta kiistää, että hallinto-oikeuteen olisi annettu tietoisesti virheellistä tietoa.

-29.1.2026 saapui sähköpostiini Pudasjärven selvitys tapahtuneesta (Liite 5) mutta ei edelleenkään pyytämiäni lokitietoja. Saamani ”selvitys” vahvistaa entisestään epäilyksiäni katselmuspöytäkirjan laillisuudesta.

Alla saamani selityksen kahdeksan ”lipsahdusta” katselmuspöytäkirjan luonnissa:

- Factasta rakennusvalvonta ei saa ulos metatietoja.
- Katselmuspöytäkirja on luotu Factassa ja jostain syystä se ei ole siirtynyt eräajossa Lupapisteelle.
- Factasta ei pysty varmistamaan milloin pöytäkirja on luotu.
- Siirto ei ollut onnistunut, joten katselmustiedot eivät olleet siirtyneet.
- Tarkastaja on korvannut 18.11.2025 vaillinaisesti siirtyneen pöytäkirjan 14.1.2026 kirjatun katselmuksen suoraan Lupapisteelle.
- Tarkastaja on käynyt korjaamassa virheellisen päivämäärän katselmuspöytäkirjaan 20.01.2026. Katselmus on suoritettu 4.7.2024, mutta pöytäkirjaan oli lipsahtanut päivämäärä 7.7.2024.
- Pöytäkirjan on laatinut Johtava rakennustarkastaja Outi Riihikankare, laatimispäivästä ei jää merkintää Factaan.
- Katselmuspöytäkirja on siirretty factasta 18.11.2025 Lupapisteeseen. Katselmuspöytäkirjan puuttuminen Lupapisteestä huomattiin siinä vaiheessa, kun asiakas kysyi katselmuspöytäkirjaa.



25.8.2026

*(EOA pyysi 3.11.2025 Pudasjärveltä vastausta kanteluuni , eräpäivä vastaukselle oli 17.12.2025. ”Asiakas” olisi kysynyt katselmuspöytäkirjaa juuri EOA:n antamaan vastausaikaan. Kanteluni keskeinen osa koskee nimenomaan hallintopakkomenettelyyn ryhtymistä kyseisen rakennuksen osalta, Tämä ”asiakkaan” oikea-aikainen muistutus olisi ehdottomasti kirjoitettu EOA:lle annettavaan vastaukseen.)*

- *Pöytäkirjan on laatinut Johtava rakennustarkastaja Outi Riihikankare, laatimispäivästä ei jää merkintää Factaan. (itse pöytäkirjassa ei ole allekirjoittajaa tai merkintää siitä, kuka sen on suorittanut, ei huomautuksia keskeneräisyydestä)*

**Vastaus:** Hallintojohtaja on selvittänyt puheena olevan osittaisen loppukatselmuspöytäkirjan (käyttöönottokatselmuspöytäkirjan) eheyttä käytettävissä olevilla keinoilla.

Viranomaislautakunta toteaa, että Pudasjärven kaupungin rakennusvalvonta ei voi vaikuttaa Facta-järjestelmän toimintaan tai toimimattomuuteen. Viranomaislautakunta jatkaa edelleen, että järjestelmän ylläpitäjältä on pyydetty tietoja lokikirjasta, ja että on hyvä, että huomattu virhe on voitu korjata itseoikaisulla.

Kaupunginhallitus toteaa käsityksenään, että viime kädessä viranomainen vastaa toiminnan laillisuudesta mahdollisista tietojärjestelmän virheistä huolimatta. Tiedonhallinnasta ml. tietojärjestelmistä vastaa viime kädessä myös kaupunginhallitus.

*-11.2.2026 sain vastauksen tietopyyntööni mutta en siis edelleenkään saanut nähtäväksi järjestelmän tuottamaa raporttia, vaan ainoastaan virkamiehen siitä laatiman tiivistelmän, joka osoittaa rakennusvalvonnan 29.1.2026 antaman selvityksen jälleen ristiriitaiseksi.(Liite 7)*

*Viranomainen väitti katselmustietojen siirtyneen tai niitä yritetyn siirtää jo 18.11.2025. Kaupungin antaman CGI:n teknisen lokin tiivistelmä kuitenkin osoittaa, että käyttöönottokatselmus on lisätty järjestelmään ensimmäisen kerran vasta 20.1.2026. Kyseistä katselmusta ei ole ollut olemassa järjestelmässä väitettynä katselmuspäivänä 4.7.2024 tai 7.7.2024 ei myöskään 18.11.2025 niin kuin 29.1.2026 annetun selvityksessä kerrotaan.*

*Tiivistelmä lokitiedoista paljastaa, että kyseistä lupaa koskevia tallennuksia on tehty 14.2.2022 (päivämäärä jolloin toimenpidelupa taukotuvalle julkaistiin oli 17.2.2022, muutaman päivän ero järjestelmään syötetyn ja kuulutuksen välissä ymmärrettävä?), seuraavan kerran 23.1.2023 (päivämäärä jolloin rakennustarkastaja Teijo Kettunen kävi katselmuspöytäkirjan kirjauksin toteamassa, että rakennusta ei voida hyväksyä saunallisena ja pesutuvallisena hyväksyä käyttöön otettavaksi taukotupana ja vaati rakentajaa hakemaan rakennuslupaa vapaa-ajan asunnolle), Viimeisin ”facta-merkintä” 20.1.2026 osoittaa, että katselmus pöytäkirja on laadittu takautuvasti vasta tammikuussa 2026, liiterin hallinto-oikeusvalituksen aikana. Tämä tiivistelmä, mikäli se vastaa aitoa lokiäijä, todistaa, että mitään katselmuksia ei ole tosiasiallisesti tehty heinäkuussa 2024. ”Kyseessä on tarkoitushakuinen asiakirjan laatiminen takautuvasti. Pöytäkirjan tavoitteena on estää rakentajaan kohdistuva hallintopakkomenettely ja purkumääräys, johon viranomaisen olisi lain mukaan tullut ryhtyä.*

25.8.2026

*On ilmeistä, ettei Pudasjärven kaupunki aio toimittaa pyytämiäni aitoja lokitietoja. Haluttomuus tietojen luovuttamiseen viittaa vahvasti siihen, etteivät katselmuksen tosiasialliset tiedot vastaa annettuja selvityksiä. Olen perustanut näkemykseni tiivistelmästä saamiini tietoihin.*

*Kyseisellä pöytäkirjalla pyritään takautuvasti laillistamaan rauennut toimenpidelupa ja luomaan perusteita uudelle toimenpideluvalla (liiteri) väittämällä sen kuuluvan ”valmiiseen pihapiiriin”, vaikka käyttöönottokatselmusta ei olisi tehty lainkaan.*

*Katselmusasiakirjan epäselvyydet ja kaupungin haluttomuus luovuttaa lokitietoja murentavat luottamusta viranomaistoiminnan laillisuuteen. Menettelyllä yritetään luoda virheellinen oikeudellinen peruste luvattomalle rakentamiselle, mikä loukkaa naapurin oikeusturvaa ja tasapuolisen kohtelun periaatetta.*

**Vastaus:** Kaupunginhallituksen käsitys on, että pyydetty, saatavissa olevat lokitiedot on toimitettu. Hallintojohtaja on selvittänyt puheena olevan osittaisen loppukatselmuksen pöytäkirjan (käyttöönottokatselmuksen pöytäkirjan) eheyttä käytettävissä olevilla keinoilla. Kaupunginhallituksella ei ole edellytyksiä arvioida asiakirjan aitoutta tai eheyttä muilla tavoin.

*Kesätiedote 2024:*

*Jos kaupungin virallinen linja on ollut, että heinäkuussa palvellaan vain puhelimitse, se tarkoittaa, ettei rakennusvalvonnalla ole ehkä ollut kenttätöyresursseja viranhaltijoita suorittamassa paikan päällä tehtäviä tarkastuksia (liite 8).*

**Vastaus:** Kaupunginhallituksen käsityksen mukaan kesäsulku ei tarkoita, etteikö tarkastuksia voitaisi tehdä, vaan järjestelyllä voidaan päinvastoin suunnata resurssia muuhun rakennusvalvontaviranomaisen viranomaistoimintaan kuten katselmuksiin. Viranomaislautakunnan vastauksen perusteella tarkastusten tekemiselle kesäsulkuajana poikkeustapauksissa ei ole estettä.

*”Pudasjärven johtavalla rakennustarkastajalla ei ole ollut laillista toimivaltaa ryhtyä hyväksymään tai tulkitsemaan rakennusta toimenpideluvalla metsätalouskäyttöön aikana, jolloin samaa rakennusta koskeva laajempi lupaprosessi (rakennuslupa vapaa-ajan asunnoksi) oli vireillä ja ratkaistavana hallinto-oikeudessa.*  
*Viranomaisen ei saa kesken tuomioistuinprosessin tehdä päätöksiä tai katselmuksia, joilla pyritään ennakoimaan, muuttamaan tai ohittamaan vireillä olevan oikeudenkäynnin kohdetta ja sen tulevaa ratkaisua. Suorittamalla käyttöönottokatselmuksen ja tekemällä siitä omavaltaisia tulkintoja kesken tuomioistuinprosessin, johtava rakennustarkastaja ylitti toimivaltansa ja loukkasi hyvän hallinnon periaatteita suojellakseen luvatonta rakentajaa hallinto-oikeuden tulevalta ratkaisulta.*

**Vastaus:** Kaupunginhallituksella ei ole edellytyksiä arvioida ko. substanssiasiaa.

**PUDASJÄRVEN KAUPUNKI**

≡ PUDASJÄRVI ≡

25.8.2026

Viranomaislautakunnan lausunto kohtaan on seuraava:

Kyseessä on ollut kaksi eri tapausta, jotka kyllä koskevat samaa rakennuspaikkaa. Tapaukset ovat luonteeltaan erilaisia, koska laajuustiedot ja sisällöt ovat erilaiset.

Aikaisempi on toimenpidelupa 22-0019 päivämäärällä 17.2.2022 ja toinen on rakennuslupa 23-0086 päivämäärällä 6.6.2023. Kantelu on koskenut rakennuslupaa 23-0086 sekä varaston ilmoitusta. Yleensä kantelun vireilletulolla on päätöksen täytäntöönpanoon lykkäävä vaikutus. Tämä tarkoittaa sitä, että viranomaisen päätöstä ei voida panna täytäntöön ennen kuin kantelu on hallinto-oikeudessa lopullisesti ratkaistu.

Myös kunnallisissa asioissa pääsääntönä on se, että päätös voidaan panna täytäntöön, vaikka päätöksestä on tehty valitus. Hallinto-oikeus voi asianosaisen pyynnöstä tai omasta aloitteestaan kieltää valituksen kohteena olevan päätöksen täytäntöönpanon asian käsittelyn ajaksi. Tässä tapauksessa täytäntöönpanoa ei ole kielletty.

*Asiassa on osoitettu, että viranomaisen virallisia asiakirjoja on laadittu ja hyväksytty takautuvasti järjestelmään. Johtava rakennustarkastaja vetoaa viranhaltijana katselmukseen, jonka väitetään tapahtuneen 7.7.2024, sunnuntaina (liite 1). Kysyttyäni kaupungilta lokitietoja (liite 2), katselmus muutettiin tehdyksi 4.7.2024. Järjestelmästä tulostetut lokitiedot kuitenkin todistavat aukottomasti, että kyseinen käyttöönottokatselmus on tosiasiallisesti hyväksytty järjestelmään takautuvasti vasta 14.1.2026, eli vasta sen jälkeen, kun hallinto-oikeus oli jo kumonnut rakennuksen varsinaisen rakennusluvan. Koska hyväksyntä on tehty järjestelmään puolitoista vuotta väitetyn ajankohdan jälkeen, huomioiden aikaisemmin oikeusasiamiehelle toimittamani todistelut, on olemassa ilmeiset perusteet epäillä, että katselmus on pelkästään paperilla luotu asiantila, jota ei ole tosiasiallisesti toimitettu kohteessa 7.7.2024 tai 4.7.2024.*

**Vastaus:** Asiakirjan aitoutta ja eheyttä on selvitetty, kun siitä on syntynyt epäily. Selvityksessä ei ole vahvistunut, ettei asiakirja olisi aito. Eheyden suhteen asiakirja on kuitenkin ongelmallinen ottaen huomioon, että asiakirjan ensimmäisestä versiosta puuttuu sekä tieto katselmuksen suorittajasta että asiakirjan laatijasta. Rakennusvalvonta on perustellut virheitä tietoteknisillä ongelmilla ja mahdollisilla inhimillisillä tekijöillä kuten työn keskeytyksellä.

*Prosessi on ollut lainvastainen alusta alkaen: alkuperäinen toimenpidelupa (17.2.2022) myönnettiin ranta-alueen suunnittelutarvealueelle ilman maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) edellyttämää poikkeamislupaprosessia ja ilman naapurin kuulemistä. Viranomaisen ohitti oikeusturvani ja lain vaatimukset jo luvan antovaiheessa. Hankkeen tiedottamisen, poikkeamisluvan ja lakisääteisen naapurinkuulemisen laiminlyönnillä varmistettiin se, etten saanut naapurina tietoa luvasta ajoissa. Tällä menettelyllä evättiin tosiasiallinen muutoksenhakumahdollisuuteni, sillä lupaa koskeva 30 vuorokauden valitusajka ehti kulua umpeen ennen kuin sain tietää koko hankkeesta.*

25.8.2026

**Vastaus:** Kaupunginhallituksella ei ole edellytyksiä arvioida ko. rakennusvalvontaviranomaisen substanssiin kuuluvaa asiaa.

Viranomaislautakunta on lausunut kohdasta seuraavaa:

Kantatilan koko on yli 80 hehtaaria ja pitää sisällään paljon puustoista metsää. Kun hakija hakee kyseiselle alueelle taukotupaa, voi päätöksen tekevä rakennustarkastaja tulla ilman ristiriitoja johtopäätökseen, että kyseessä on tarkoituksenmukainen maa- ja metsätalouden sekä kalatalouden harjoittamisen kannalta tarpeellinen taukotila. Rakennustarkastaja Kettunen kuvaa katselmuksessa, että oli tarkoitus pitää käyttöönottokatselmus metsätalouskäyttöön luvitetulle taukotuvalle. Sille olisi MRL:n 72 §:n kiellon estämättä mahdollista myöntää lupa ilman poikkeamispäätöstä. Lisäksi alun perin rakennuspaikka oli rakennusjärjestyksen mukaan riittävän etäällä vesistöstä. Naapurin kuuleminen on aina harkinnanvaraista. Siihen vaikuttavat etäisyydet, näkemäalueet, mahdollinen naapurin jatkorakentamisen esteet ynnä muut vastaavat seikat. Haettu paikka ei ole tarkastajan mielestä edellyttänyt kuulemistä, eikä aiheuta haittaa tai estettä naapureiden jatkorakentamiselle.

*Katson, että johtava rakennustarkastaja rikkoo virkavelvollisuuttaan sekä hallintolain vaatimusta asianmukaisesta ja puolueettomasta asianvalmistelusta esittäessään lautakunnalle tietoisesti harhaanjohtavaa tietoa. Johtavan rakennustarkastajan esityksessä väitetään, että hallinto-oikeuden kumottua vapaa-ajan asunnon rakennuslupa, rakennus olisi palautunut luvalliseksi ”taukotuvaksi” (liite 3) vapaa-ajan asunnon varustein. Johtavan rakennustarkastajan esitystekstin mukaan, hallinto-oikeuden kumottua vapaa-ajan asunnon rakennuslupan, kohde muuttuisi takautuvasti lailliseksi taukotuvaksi. Rakennuksen todellinen varustelu (hirsirunko, lämpöeristys, tulisija, sauna ja peseytymistilat) osoittaa kyseessä olevan täysipainoinen vapaa-ajan asunto. Tällaisen rakennuksen laillistaminen taukotuvan nimikkeellä ohittaa tietoisesti ranta-alueen tiukat MRL:n suunnittelutarvealueääräykset.*

1. Rakennusta ei voida palauttaa taukotuvaksi, koska se ei ole sellaiseksi koskaan rakennettu, eikä se ole sellaisena koskaan toiminut. Ensimmäisestä teknisestä tarkastuksesta (liite 4) lähtien on todettu, että kyseessä on saunallinen ja pesutuvallinen vapaa-ajan asunto. Koska hallinto-oikeus kumosi vapaa-ajan asunnon rakennuslupan, tontilla parhaillaan oleva rakennus on kokonaisuudessaan luvaton rakennus.
2. Rakentaja sivuutti toimenpideluvan heti rakennustöiden alkaessa. Koska toimenpideluvan mukaista vaatimatonta taukotupaa ei ole olemassa, alkuperäistä lupaa on pidettävä käyttämättömänä.
3. Toimenpidelupa taukotuvalle on myönnetty 17.2.2022. Kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan toimenpidelupa raukeaa, ellei hanketta aloiteta ja saateta loppuun kolmen vuoden kuluessa. Lupa on siten rauennut lopullisesti 17.2.2025 ilman maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) mukaista rakentamisen lopettavaa loppukatselmusta.

Johtava rakennustarkastaja pyrkii esityksellään luomaan lautakunnalle harhaanjohtavan kuvan siitä, että kyseessä olisi pelkkä tekninen paluu vanhaan statukseen. Tosiasiassa viranhaltija yrittää takautuvasti laillistaa toimenpideluvalla sellaista luvatonta rakentamista, jonka hallinto-oikeus on jo lainvastaiseksi todennut. Viranhaltija ei saa antaa päätöksentekoaikana näin vakavasti harhaanjohtavaa esitystä.

25.8.2026

**Vastaus:** Pudasjärven kaupungilla oleva ajantasainen käsitys on, että alkuperäinen taukotupaa koskeva toimenpidelupaprosessi on nähtävä erilliseksi, eikä tätä ole viranomaisen ratkaisulla tai hakijan toimesta peruutettu.

Hallinto-oikeuden päätös luvan kumoamisesta koski vain vapaa-ajan rakennuksen rakennuslupaa.

Viranomaislautakunta korostaa luvan taukotuvalle (22-0019) olleen edelleen voimassa.

*Rauenneen toimenpideluvan lainvastainen soveltaminen ja loppukatselmus*

*Johtava rakennustarkastaja väittää esityksessään (liite 3), että: ”Loppukatselmus voidaan suorittaa vanhentuneeseenkin lupaan. Loppukatselmus suoritetaan pääsääntöisesti lupiin, kun hanke on valmis viimeistelytyöineen...”*

*Tämä viranhaltijan lausunto on ilmeisessä ristiriidassa kaupungin oman rakennusjärjestyksen sekä maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) kanssa seuraavista syistä:*

- 1. Rakennustarkastaja toteaa itsekkin, että katselmus tehdään, kun hanke on valmis. Tontilla oleva rakennus ei kuitenkaan ole toimenpideluvan mukainen hanke, vaan luvaton vapaa-ajan asunto. Rauenneeseen toimenpidelupaan ei voida tehdä loppukatselmusta rakennukselle, joka ei fyysisesti, varustelultaan eikä käyttötarkoitukseltaan vastaa kyseistä lupaa.*
- 2. Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) sekä vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan viranomaisella ei ole lainkaan toimivaltaa suorittaa loppukatselmusta tai tehdä hyväksyntöjä lupaan, joka on lopullisesti rauennut. Kun toimenpidelupa on rauennut 17.2.2025, sitä ei ole juridisesti enää olemassa, eikä sitä voida millään viranomaistoimenpiteellä herättää takautuvasti henkiin.*

**Vastaus:** Kaupunginhallituksen käsitys on, että ainakin joissakin kunnissa noudatetun tavan mukaisesti vanhentuneeseen lupaan voidaan tehdä loppukatselmus luvan vanhentumisen jälkeen. Kaupunginhallitus ei osaa kuitenkaan arvioida tätä substanssilainsäädäntöön liittyvää asiaa tarkemmin.

Viranomaislautakunnan mukaan rakennukselle voidaan tehdä vielä katselmus, vaikka sen olisi pitänyt olla valmis aikaisemmin. Viranomaislautakunnan mukaan tässä tapauksessa syynä viivästymiseen on ollut valitukset, jotka ovat hidastaneet rakentamista. Viranomaislautakunta toteaa edelleen, että ylimääräisestä katselmuksesta voidaan periä eri korvaus. Toimenpidelupa 22-0019 ei ollut rauennut, eikä se ollut luvaton vapaa-ajan rakennus. Rakennustyö oli saatettava loppuun 4.3.2025 mennessä.

*Kun rakennus on todettu vapaa-ajan asunnoksi ja hallinto-oikeus on tällaisena rakennuslupa-asian ratkaissut kumoten luvan. Rakennuksen ”nimenmuutos” ei voi johtaa kevyemmän lupaharkinnan piiriin. Tällä lainvastaisella menettelyllä ohitetaan tietoisesti ranta- ja suunnittelutarvealueella vaadittava MRL:n mukainen poikkeamislupamenettely ja siihen liittyvä lakisääteinen naapurien kuuleminen, sekä mitätöidään hallinto-oikeuden kumoavan päätöksen oikeusvoima.*

25.8.2026

**Vastaus:** Kaupunginhallituksella ei ole edellytyksiä arvioida ko. subtranssiasiaa. Viranomaislautakunta korostaa lupaprosessien erillisyyttä.

1. *Viranomainen ei voi hallinto-oikeuden kumoavan päätöksen jälkeen antaa lautakunnalle harhaanjohtavaa esitystä rakennuksen ”palauttamisesta taukotuvaksi”, koska kyseistä rakennusta ei ole koskaan sellaisena ollut olemassa ja toimenpidelupa on rauennut 17.2.2025.*

**Vastaus:** Kaupunginhallituksella ei ole edellytyksiä arvioida ko. subtranssiasiaa.

Viranomaislautakunnan mukaan rakennusta ei ole muutettu luvassa 22-0019 mihinkään muuhun muotoon.

2. *Koska tontilla oleva rakennus on fyysisiltä ominaisuuksiltaan ja varustelultaan pysynyt täysin muuttumattomana, on sitä arvioitava edelleen vapaa-ajan asuntona. Hallinto-oikeuden kumoavan päätöksen myötä tällä vapaa-ajan asunnolla ei ole enää olemassa olevaa lupaa, mikä tekee nykyisestä rakennuksesta kokonaisuudessaan luvattoman. Viranomainen ei voi poistaa tätä tosiasiallista laittomuutta pelkästään muuttamalla rakennuksen nimikettä paperilla ’taukotuvaksi’. Tilannetta tulee arvioida luvattoman rakentamisen virallisten seuraamusten kautta, eikä sitä voida ratkaista keinotekoisella nimikkeen muutoksella paperilla.*

**Vastaus:** Kaupunginhallituksella ei ole edellytyksiä arvioida ko. subtranssiasiaa.

3. *Kaupunki on laiminlyönyt hallintolain mukaisen joutuisuusvaatimuksen, kun se ei ole ottanut käsittelyyn eikä ratkaissut 6.8.2025 jättämiäni virallisia hallintopakko vaatimuksiani luvattoman rakentamisen oikaisemiseksi ja rakennuspaikan lainmukaisen tilan palauttamiseksi. Viranomainen on pysytellyt passiivisena minun lakisääteisen vaatimukseni edessä, mutta on samanaikaisesti toiminut aktiivisesti luvattoman rakentajan eduksi yrittämällä laillistaa kohteen takautuvasti.*

**Vastaus:** Hallintojohtaja on tiedustellut ja ohjeistanut johtava rakennustarkastaja Outi Riihikankareelle 20.2.2026 sähköpostitse seuraavaa: ”Olen käsityksessä, ettei <nimi poistettu> hallintopakko hakemusta olisi vielä käsitelty. Mikä on arvioitu käsittelyajankohta? Linaan tähän antamastani ohjauksesta asiaa koskevan kohdan: Jos teille on saapunut hallintopakko hakemukseksi/vaatumukseksi tulkittavissa oleva kirje otsikoinnista riippumatta, tulee hallintopakko asiaa käsitellä. Periaatteessa hallintopakko hakemuksessa voidaan vaatia mitä tahansa. Viranomaisen velvollisuus on antaa asiaan perusteltu ratkaisu.”

Vastauksen mukaan hallintopakko hakemusasia pyritään valmistelemaan maaliskuun kokoukseen.

Kyseiset hallintopakko hakemukset oli valmisteltu esityslistalle keväällä 2026, mutta ne poistettiin esityslistalta hallintojohtajan ja kaupunkikehitysjohtajan pyynnöstä, kun edellä mainitut havaitsivat, että



25.8.2026

asia vaatii lisävalmistelua ennen sen viemistä päätöksentekoon koskien valmistelun ja hallintoprosessiin yleisiä / ylätason periaatteita, ei kohdistuen rakennusvalvonnan tai viranomaislautakunnan toimivallassa oleviin asioihin.

Kantelijalta 6.8.2025 saapuneiden kahden hallintopakkehakemuksen käsittelytilanne on tiedusteltu johtavalta rakennustarkastajalta uudelleen 13.7.2026. Johtava rakennustarkastaja on ilmoittanut 16.7.2026 laittavansa hakemusten käsittelyn valmistelun lautakunnan kokoukseen johtavan rakennustarkastajan sijaiselle.

Todetaan edelleen, että johtava rakennustarkastaja on kuitenkin vastannut kantelijan vaatimuksiin/kysymyksiin sähköpostitse 14.8.2025. Vaatimukset on merkitty tiedoksi ja vastatuiksi myös viranomaislautakunnan kokouksessa 20.8.2025.

4. *Pyydän oikeusasiamiehen käsitystä siitä, miten rakennusvalvonnan on korjattava menettelynsä siten, että se kunnioittaa tuomioistuimen päätöksen oikeusvoiman kunnioittamista, noudattaa kaupungin omaa rakennusjärjestystä lupien raukeamisesta, käsittelee vireille pannut hallintopakkoasiat laissa säädetyssä järjestyksessä ja turvaa laillisen oikeuteni tulla kuulluksi naapurina ranta- ja suunnittelutarvealueella.*

**Vastaus:** Kaupunginhallituksella ei ole lausuttavaa kohdan johdosta.

*13.3.2026 X-järveltä <järven nimi poistettu> otettu valokuva (liite 5) todentamaan vapaa-ajan asunnon keskeneräisyyttä ja vahvistamaan epäilyksiä käyttöönottokatselmuksen todellisesta suorittamisesta. Jos katselmus olisi tosiasiallisesti suoritettu, rakennustarkastaja olisi varmuudella huomauttanut pöytäkirjassaan keskeneräisyydestä, eikä olisi voinut hyväksyä rakennusta turvallisesti käyttöönotettavana.*

**Vastaus:** Kaupunginhallituksella ei ole edellytyksiä arvioida ko. rakennusvalvontaviranomaiselle kuuluvaa substanssiasiaa.

Viranomaislautakunnan mukaan rakennushankkeeseen ryhtynyt ei ole uskaltanut viimeistellä tai korjata mahdollisia puutteita taukotilassa, koska vireillä on ollut pitkittynyt valituskiere. Rakentaja on vasta tiedustellut voiko viimeistellä rakennusta, ja vs. johtava rakennustarkastaja on vastannut, ettei ole syytä tehdä mitään tulevien päätösten odottamisen takia.

*Saatan oikeusasiamiehelle tiedoksi kyseistä rakennuspaikkaa koskevan uuden kiinteistöteknisen muutoksen, jotta asia ratkaistaan ajantasaisilla tiedoilla.*

25.8.2026

*Rakentaja on 28.3.2026 suorittanut (kantatilalla 615-406-22-12) rakennuspaikalla lohkomisen, jonka mahdollisena tarkoituksena on kiertää hallinto-oikeuden päätöksen oikeusvoimaa luomalla paikalle uusi kiinteistötunnus, joka ei kosketa suoraan rantaviivaa. Erityisesti on huomioitava, että tämän uuden, rannasta irti lohkotun kiinteistön (615-406-22-15, liite 1) omistajana on edelleen täsmälleen sama henkilö, jota hallinto-oikeuden aiempi lainvoimainen päätös koskee, ja joka omistaa myös ympäröivän kantatilan. Tällä kiinteistöteknisellä järjestelyllä maanomistaja pyrkii ilmeisesti välttämään seuraukset vireille panemaani hallintopakko vaatimukseen. Samalla järjestelyllä pyritään mahdollisesti pohjustamaan sitä, että maanomistaja voisi hakea tälle muodostetulle ”kuivan maan tontille” suoraa rakennuslupaa vapaa-ajan asunnolle ilman ranta-alueen ehdotonta poikkeamislupavelvollisuutta.*

*Hallinto-oikeuden lainvoimainen ratkaisu suunnittelutarvealueeseen kuulumisesta ja poikkeamisluvan välttämättömyydestä perustui nimenomaan rakennuspaikan tosiasiallisiin olosuhteisiin, ei keinotekoisiiin rekisterirajoihin. Vaikka rakennuspaikalle on annettu uusi kiinteistötunnus, sen fyysinen sijainti maastossa, etäisyys rantaviivasta, visuaalinen yhteys järvelle, tieyhteys sekä sijoittuminen loivasti nousevaan rantamaastoon ovat säilyneet ennallaan. Koska rakennuspaikka on sama, olosuhteet ovat identtiset hallinto-oikeuden arvioiman tilanteen kanssa, alue kuuluu yhä alueidenkäyttölain mukaisen ranta-alueen suunnittelutarpeen sekä poikkeamislupavelvollisuuden piiriin.*

*HO, 11.11.2024, dnro 1254/03.04.04.04.16/2023: ”Ottaen huomioon rakennushankkeen laadun, rakennuspaikan etäisyyden Valkiaisen rantaviivasta, rakennuspaikan rantaan tukeutumista osoittavat piirteet, kuten visuaalinen yhteys ja tieyhteys, rakennuspaikan sijoittumisen loivasti nousevaan aukeaan maastoon alueelle, jonne on pääosin muodostunut Valkiaiseen tukeutuvaa loma-asutusta, sekä alueella tapahtuneesta kiinteistöjaotuksesta saadun selvityksen, hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksessa tarkoitettu rakennuspaikka näissä olosuhteissa sijaitsee maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:n 2 momentissa tarkoitettulla ranta-alueella, jolla rakentamisen ja muun käytön suunnitteleminen pääasiassa rantaan tukeutuvan loma-asutuksen järjestämiseksi on tarpeen alueella odotettavissa olevan rakentamisen vuoksi. Koska alueella ei ole voimassa maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:n 1 momentissa tarkoitettua kaavaa, ennen rakennusluvan myöntämistä on tarpeen saada poikkeaminen maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:n 2 momentin mukaisesta ranta-alueen suunnittelutarpeesta aiheutuvasta rakentamisrajoituksesta.”*

**Vastaus:** Ei lausuttavaa.